

健康いわくら21（第3次）  
骨子案に関する岩倉市健幸づくり推進委員会委員のご意見について

資料 1

（郵送数16名のうち、返信数15名）

1 骨子案の目指す姿（案）（36ページ）について案1、案2のどちらが良いと思われますか。  
どちらかに○をつけてください。

|    |                                           |
|----|-------------------------------------------|
| 9票 | （案1）自分らしく、元気・笑顔で暮らし続けられる“健幸都市いわくら”        |
| 5票 | （案2）みんなで咲かせる元気の笑顔！生涯いきいき、“健幸”に過ごせるまち いわくら |
| 1票 | その他（『せる』『られる』という表現を使わない）                  |

2 骨子案についてのご意見

| ページ数（骨子案）    | ご意見（内容）                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 全体           | 自分の事は自分で守る、それから家族、友人など自分らしく暮らせる日々が幸せだと思う。                                                                  |
| 2<br>（29、37） | 基本理念「マルチパートナーシップ…」<br>周知された言葉だとは思いますが、29ページのように「多様な主体が～」という説明があるとより分かりやすい。<br>→2ページの文章を修正しました。             |
| 4～8          | 世界、国、県、市の動き、さらに市の「総合計画」「健幸都市宣言」「健幸条例」「健康いわくら」「食育推進計画」のそれぞれの位置と概念、相互の関係をスッキリ提示するとよい<br>→計画素案37ページの図を修正しました。 |
| 5            | 岩倉市健幸づくり条例について、まずは自分自身がからだの健康、食について、運動についてなど自分が意識することが大事だと思う。                                              |
| 7            | 自然に健康になれる環境づくり？<br>社会環境の質の向上？                                                                              |
| 8            | 「新たな日常」「デジタル化」に対応した食育の対応<br>外国籍の子ども達への対応を考慮する必要性は具体的にどうするか。                                                |
| 9            | 全体的には全国にくらべると良い方向だが、農地が減り都市化している現状に不安がある。<br>特に単独世帯や高齢者世帯が増加傾向にあり不安である。<br>病の傾向は男女共に同じようなものである。            |
| 11           | 高齢者世帯の推移はあるが、65歳以上の独居世帯及びその男女比の推移はどのようになっているか。<br>→計画素案11ページにグラフを追加しました。                                   |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11    | <p>令和2年では「核家族世帯」が最も高くなって…の意味不明。<br/>最も高いのは過去からの傾向であり、経年的には56.3%は最も低い。<br/>→計画素案11ページの文章を修正しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 12    | <p>(2) 出生と死亡の状況ですが、出生率の推移はあるのに、死亡率の推移がないのか。<br/>→計画素案12ページのグラフに死亡率を追加しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 14～16 | <p>このページの並び順について、平均余命、主要死因、死因別の並びになるのではないかな。<br/>→計画素案の14～16ページの並びを修正しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 15    | <p>・平均余命は平均寿命あるいは0歳時平均余命とすべきではないか。<br/>・ページ下部の脚注に健康寿命の説明があるが本文には出現しない。平均自立期間で「0歳時の」という説明があった方がいいと思う。平均自立期間といわゆる健康寿命は違うこと、岩倉市のデータを使って計算できるのは後者のみ、といったことが念頭におかれていると思うが、現状から若干追記などが必要のよう。<br/>→計画素案14ページを修正しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 15    | <p>「推移」は国・県・岩倉の時系列折れ線グラフで示すべき。この棒グラフでは「推移」は分かりにくい。<br/>→計画素案14ページを修正しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 15    | <p>本年の令和4年の「平均余命」は下線部分挿入<br/>■平均余命と平均自立期間(令和4年) 下線部分追加<br/>→計画素案14ページを修正しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 15・16 | <p>・「平均余命」と「平均自立期間」の差が国・県より短いということは、岩倉は元気で長生きしているようですが、次ページの「老衰」が多いというのはどういう意味か。<br/>「老衰」は高齢で他に死亡原因がみつからない自然死と定義する一方、解剖学的には何かが原因と分かるので、純粋な老衰は稀であるともいわれている。14ページの死因の1位が「悪性新生物」であるのに対し、レーダーチャートでは老衰が突出していることが目立っている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 16    | <p>・死因別標準化死亡比経験的ベイズ推定値をもう少し易しく表現できないか。(あるいは説明を追加) こちらは何との比較になっているのか。<br/>→計画素案16ページを修正しました。<br/>・標準化死亡比は他の地域(県や国)と比較して、岩倉の特徴をつかむことができるのではないかな。<br/>・標準化死亡比の後に(ベイズ推定値)とここまで専門用語を記載する必要があるか。<br/>・死因別標準化死亡比経験的ベイズ推定値はこれで何が分かり、市民に何を訴え、市はどのように対応するのか。<br/>(21ページ参考) 例えば、【課題】で「女性の脳疾患は標準化死亡比は100を超えて高い水準」となっているが、『全国市区町村別主要死因別標準化死亡比2013～2022』の説明によると、「経年推移が不変の場合、全国と同じ速度で改善している」という解釈になる、と書かれていた。21ページの推移の基準(全国?) および基準年はいつか? 「標準化死亡比」について丁寧に分かりやすく説明してほしい。<br/>→計画素案16ページを修正しました。<br/>・前回の「自殺」や「不慮の事故」が項目から外れたのはなぜか。<br/>→計画素案16ページのグラフに「自殺」と「不慮の事故」を追加しました。</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 16 | <p>1行目と図面タイトル「死因別標準化死亡比ベイズ推定値」の説明が望ましい。<br/>図面タイトル ベイズ推定値 定が欠落<br/>→計画素案16ページを修正しました。</p>                                                                                                                                                                                                                            |
| 17 | <p>・要支援・要介護認定者数の実数の推移グラフが示されているのであって、説明されている「要支援2の増加率が高い」はグラフの数字を計算比較しないと確認できない。ならば、割合の%表記をすべき。<br/>・要支援2の増加率が高いことに何か意味があるのか。要支援+要介護1が半数超なのは平成28年から不変。「…約半数を占めており→約6割を占めており、その傾向は平成28年から不変です。」としてはどうか。<br/>→計画素案17ページを修正しました。<br/>・後期高齢者の要支援・要介護認定者の割合はどのくらいか。それは国・県と比較してどのような結果になるか。<br/>→計画素案18ページにグラフを追加しました。</p> |
| 18 | <p>3行目<br/>改善以上(A+B)の割合が 下線部分挿入<br/>→計画素案19ページの文章を修正しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 19 | <p>悪化(C)の指標項目の中に「…の減少」「…の向上」などはない方がよいのではないかと。<br/>→計画素案20ページ以降、改善及び悪化の指標から「…の減少」「…の増加」「…の向上」の語句を削除しました。</p>                                                                                                                                                                                                          |
| 19 | <p>折れ線グラフ 以降のグラフについて同じ<br/>各グラフにおいて評価結果を理解しがたいので、グラフに目標値または目標値のラインを表示することが望ましい。<br/>→計画素案20ページ以降、グラフに目標値を追記しました。</p>                                                                                                                                                                                                 |
| 19 | <p>疾病の発症と重症化予防<br/>とくにがんに関して、検診を受けること、おかしいと思ったら病院に行くことを伝える。自分自身も早く病院に行ったおかげで治った。</p>                                                                                                                                                                                                                                 |
| 19 | <p>がん検診については病院で直接検診する人が多いので、国保のデータよりはもっと多いと感じる。循環器疾患についても同様と感じる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 20 | <p>がんの評価で、死因一位とのみ記載があるが、標準化死亡比(年齢調整)の推移を示した方がよいのではないかと。標準化死亡比の推移を見ているが、各年次で異なる年次のデータを用いているのか。</p>                                                                                                                                                                                                                    |
| 20 | <p>がん検診受診率低迷の原因は市民の自己判断に基づいているためか？<br/>アップ手段として誕生日(または誕生月)を通知して意識喚起することについても要検討</p>                                                                                                                                                                                                                                  |
| 20 | <p>「アンケート調査」について<br/>調査方法、対象者(世代)、人数、回答率などを記載したらどうか。<br/>→計画素案78ページにアンケート調査の結果を掲載しました。</p>                                                                                                                                                                                                                           |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21    | 循環器病疾患検診率等のアップ方策として 誕生日（または誕生月）を通知して意識喚起することについても要検討                                                                                                                                                                                                                   |
| 23    | <p>表記「肥満者（BMI25以上）」とした方がいい。他も同様。<br/>         低栄養傾向高齢者（BMI20以下）の割合の増加の抑制という目標。<br/>         ベースライン値（15.7%）と同じかそれより下がることが（15.7%以下）目標とされた。この項目は論理的に達成か悪化した評価の結果はあり得ない。<br/>         いずれにしても、表中の記載は「低栄養傾向高齢者（BMI20以下）の割合」でよい。<br/>         →計画素案24ページ以降の表中の記載を修正しました。</p> |
| 24・25 | 社会の動きと伝導しているので、なかなかむずかしい状況                                                                                                                                                                                                                                             |
| 24    | <p>最近、介護予防はフレイル予防、といわれるように、運動習慣の悪化が即要介護というわけではなく、サルコペニア（筋力の衰え）→ロコモティブシンドローム（運動器症候群）→フレイル（虚弱状態）→要介護という点を丁寧に説明をつけた方が良いのではないかと。<br/>         （後半の施策の中でもいい）<br/>         →計画素案61ページに記載しました。</p>                                                                            |
| 24    | <p>改善（B）ロコモティブシンドローム<br/>         注釈があると分かりやすい<br/>         →計画素案61ページに記載しました。</p>                                                                                                                                                                                     |
| 24    | 生産年齢帯（20～64歳）の糖尿疾患・肥満などを身体活動・運動の実績と関連付けるデータがあればそれに触れることが望ましい。                                                                                                                                                                                                          |
| 25    | <p>・休養や睡眠などのこころの健康づくりに関する周知啓発を行う必要<br/>         誰に対して行うのか対象を明確にした方がいい。<br/>         →計画素案26ページの文章を修正しました。<br/>         ・「保護者も含めたライフスタイルや生活習慣の見直しが必要」であるが、個人のライフスタイルを見直してもらうために、どのような支援策を考えているか。</p>                                                                    |
| 25    | <p>休養とこころ<br/>         若い人にストレスが多いと感じ、その原因は何か？<br/>         情報発信できる所が必要。気楽に相談できる所など。</p>                                                                                                                                                                               |
| 26・27 | 課題のとおり、本人の自覚に待つことか。                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 26    | 「指標は改善しているものの、…喫煙率は20%以上みられる」ことについて「正しい知識を普及」としているが、「喫煙率は減少とはいえ、20%以上で改善」といえるのか。また、なぜ「正しい知識がない」と判断したのか。令和4年の妊娠中の喫煙率の推移は減っている。                                                                                                                                          |
| 27    | <p>「適量飲酒」と「適正飲酒」の違いは何か。<br/>         →計画素案28ページの文章を修正しました。</p>                                                                                                                                                                                                         |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27 | 飲酒の弊害は個人の意識に大きく依存するが、過飲の影響と過飲防止の具体的対策を具体的に示すことが望ましい。                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 28 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・う蝕のない子どもが増えているなら、データグラフを示し、どれぐらい改善したか教えてほしい。<br/>→計画素案29ページにグラフを追加しました。</li> <li>・「デンタルフロス・歯間ブラシなどの清掃器具使用者」の「清掃器具」という用語は不要だと思う。<br/>→計画素案30ページの文章を「デンタルフロス・歯間ブラシなどの歯間清掃具」と修正しました。</li> </ul>                                                                                                  |
| 28 | 達成状況C（歯周疾患を有する人の減少）についても折れ線グラフの表示が望ましい。<br>→計画素案29ページにグラフを追加しました。                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 29 | 課題が実態                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 31 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・30ページの「全体評価」に対して「分野別評価」と表記しているのか。どういう分野に分けたのか。（ ）になっていることか。</li> <li>・「食育については、『第2次健康いわくら』と連携し」となっているが、『食育推進計画』は連携あるいは参考にしないのか。</li> </ul>                                                                                                                                                    |
| 32 | <p>同一指標区分における判定の相違がある理由は何か<br/>給食だより等の発刊 A: 保育園 C: 小中学校<br/>朝食が一人の食事頻度の減少 A: 小中学生 C: 乳幼児</p> <p>→給食だより等の発刊は保育園・小中学校で、朝食が一人の食事頻度は小中学校・乳幼児でそれぞれ別々に評価しています。</p>                                                                                                                                                                          |
| 33 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「レジ袋辞退率の改善」とあるが、エコバック利用率もかなり高まり、今更ながら感もある。88.8%→89.2%と0.4%の微増であり、元々90%近くという意味では、ものすごく悪くて改善したわけではないと思う。」</li> <li>・地産地消に触れていないが、施策としてはどのように考えているか。</li> </ul>                                                                                                                                  |
| 33 | マルチパートナーシップの積極的実践と農福連携（当市にあれば）活用に少し触れていただきたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 35 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「第2次」でひらがな書きであった「めざす」が「目指す」になっている。漢字を使うと堅い感じがするが。<br/>→計画素案37ページ以降、「目指す」を「めざす」に修正しました。</li> <li>・「健康いわくら21（第2次）」と「食育推進計画」でこれまで二つの計画が合併し、新しい計画となる。その新しい計画とその計画のめざす姿（なぜ宣言より先にあるのか？）、市の「総合計画」健康都市宣言、健康条例（ここには記載されていない）の関連図を提示してほしい。なぜ「総計」より、「めざす姿」が先んじているのか。<br/>→計画素案37ページの図を修正しました。</li> </ul> |



|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 36      | <p>キャッチフレーズはどちらもある「られる」「せる」表現が気になり、可能性がしつこく感じられ、市民の主体性が欠ける感がある。</p> <p>例えば「暮らし続けられる」→「暮らせる」のがスッキリ</p> <p>「咲かせる」→「花を咲かせる」ように、ある事態が起こるように仕向けてる（大辞泉）ように感じる。</p> <p>例えば「咲かそう」と呼びかけなどしても、「がんばろ」感がでるのではないかな。</p>                                                                                                                                                                                                              |
| 37(1行目) | <p>「分野横断的」とはどういう意味か。「分野」は具体的に何を指しているか。</p> <p>単に「以下のように視点を掲げる」で良いのではないかな。</p> <p>→計画素案39ページ1行目を修正しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 37      | <p>「ライフコースアプローチ」(視点1)でも「健康になる環境づくり」(視点2)でもいいが、「食」や「食育」についての視点はどこに含まれてくるのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 37(視点1) | <p>・生涯にわたり、健康で生き生きとした生活を送るためには、</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 子どもの頃からの健康づくりが大切</li> <li>2. ライフステージに応じた健康づくり</li> </ol> <p>そうした生活ができるように支援する取組を行うのがこの計画となる。</p> <p>「健康課題に適切に対応しながら生活するのが重要」だから、こういった取組をするのか。</p> <p>最後の一文に「取組もあわせて推進」だが、何と合わせて取り組んで推進するのか。</p> <p>・ライフコースアプローチは「継時」ではなく「経時」的だが、漢語を多用すると硬い文章で、格調高いかもしれないが、もっと市民に寄り添った「やさしい日本語」の表現を使うべきだと思う。</p> <p>→計画素案39ページ(視点1)の「継時」から「経時」に修正しました。</p> |
| 37(視点2) | <p>・「自分の健康は自分で守る」自覚を説き、「社会全体で個人の健康を守る」のは誰か？</p> <p>「個人の健康を守れるように、社会全体で支える環境を整える」という語順ではないかな。</p> <p>・健康づくりに取り組める「しかけづくり」と「仕組みづくり」…「取り組みます」。同じような語句(馬から落馬のように)を一文に使用しすぎのような気がする。</p> <p>また、「自然に」というより、「市民自らが」「健康づくりに取り組めるような「しかけ」や「仕組み」をまち全体に展開されるように、進めていきます、ということか。」</p> <p>・「しかけ」と「仕組み」は相違点は何か。「しかけ」に市民が興味を持つ巧みな部分、面白い何かが見え隠れしているのか。</p> <p>→計画素案39ページ(視点2)の文章を修正しました。</p>                                            |
| 37(視点3) | <p>「健康づくりボランティア」という表現があるが、岩倉市としては「健幸伝道師・健幸づくりサポーター」など、独自にとりくんでいる具体的な名称を使用してはどうか。欄外に注釈をつけてでも使用すべきだと思う。</p> <p>→計画素案39ページに追加しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 39・1    | <p>・「適正飲酒」(＝正しいお酒の飲み方＝ビール中1本、日本酒1合)の…積み重ねで生活習慣病予防になるか？この文面では、飲まない人も？飲んだ方がいいの？とも読み取れてしまう。飲酒しないほうが生活習慣病のリスクも減るだろう。</p> <p>・「予防対策を行うための取組を進める」の予防の対策か？</p> <p>「(疾病)予防のための取組」あるいは「予防策に取り組む」</p> <p>→計画素案41ページ1の文章を修正しました。</p>                                                                                                                                                                                               |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 39・2   | ここにライフコースアプローチの内容の文面が入ってくるのか。                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 39・1-6 | <p>・「健幸」の語句が基本目標のどこにも出てこないが。</p> <p>・2-6は「健康づくり」で終わるのに、1だけ「疾病予防」で文末となっている。不揃いなのか、揃っているのか中途半端な感じがする。</p> <p>例えば、「1. 疾病予防と日々の健康づくり」</p> <p>疾病の中に生活習慣病も入っている。やさしい日本語を使って下さい。</p> <p>→計画素案41ページ1の文章を修正しました。</p>                                                                                 |
| 39     | <p>《用語の使用として》</p> <p>・予防方法ならあまり違和感を感じないが、「予防対策」だと「税金対策」の「税金に対する方策」のように、「予防に対する方策」(?)のように読み取れてしまう。</p> <p>・26ページ「受動喫煙防止対策」は「受動喫煙防止」に対する方策?</p> <p>→計画素案27ページの文章「受動喫煙防止対策」を「受動喫煙防止」に修正しました。</p>                                                                                               |
| 39     | <p>3. 食生活の改善や食育による健康づくりについて、介護予防の観点からフレイル・サルコペニアへの対策も盛り込むとよいと思う。</p> <p>5. 自分らしく生きるこころの健康づくりについて、昨今話題の若者の医薬品OD問題など、医薬品の適正使用や違法薬物への啓発を盛り込むとよいと思う。</p> <p>→計画素案64ページ行政の取組に記載しました。</p>                                                                                                         |
| 39     | <p>1. 生活習慣病予防には高齢者ほど関心は高い。</p> <p>特定健診はコロナ以後、予約制になって、手順良く、短時間に終わり、受診しやすくなった。</p> <p>3. 食生活は誰もが関心があるが、核家族や子育て世代、社会生活の多様化、両親の共働き、子の塾通いの「孤食」など共食などの学びの場が失われる懸念もある。</p> <p>6. 自分の町では高齢化率48%ぐらい。地域の行事、ラジオ体操、お茶サロンなどへの参加は年々減少して、担い手不足も。</p> <p>独居老人も増え、地域ぐるみの行事へ参加の工夫も必要と。なかなか思うようにいかず、残念に思う。</p> |
| 40     | <p>「…健康づくりに取り組むことが必要です」に続いて</p> <p>また災害や感染症の流行、異常気象などによる健康の危機にすばやく対応するには、日頃から地域の多様な担い手が協働できるよう行政も含めたネットワーク作りが重要です。を挿入してはどうか。</p> <p>→計画素案41～42ページの文章を修正しました。</p>                                                                                                                            |